

地方財政 各 部門의 財政力 測定指標 開發 및 그 有用性 檢討*

朴 完 奎**

< 目 次 >

- I. 序
- II. 既存의 地方財政力 測定指標
- III. 새로운 測定指標의 開發 및 既存
指標와의 比較
- IV. 財政規模指標을 活用한 地方財政
衡平化 效果 分析
- V. 要約 및 結論

I. 序

地方自治制度의 성공여부는 여하히 지방자치단체들이 그 지역 주민들의 수요에 부응한 公共 서비스를 적절히 제공하느냐에 달려 있다고 해도 과언이 아닐 것이다. 그러기 위해서는 地方財政이 건실해야 하는 것이 산행조건이라 할 수 있다. 지방자치제도가 성숙해짐에 따라 중앙정부로부터 지방정부로의 대폭적인 업무이양이 예상되고 그에 따른 지방재정의 擴充도 필수적으로 이루어져야 할 과제이다. 현재로서는 업무이양에 따른 추가적 재정소요가 구체적으로 얼마나 될 것인가를 정확히 알 수는 없지만, 향후 몇년간 地方財政의 規模가 급속도로 擴大되어야 할 것이라는 데는 이견의 여지가 없다고 본다. 하지만 어차피 국가 내의 자원은 한정되어 있고, 중앙정부와 지방정부간에 나눌 수 있는 총재정규모 자체는 지방자치제 실시에 따른 지방재정의 신장에 비례

* 本 論文은 1991年度 韓國經濟學會 定期學術大會에서의 發表論文을 修正, 補完한 것이다. 귀중한 論評을 해 주신 동아대 全相京 교수님께 감사드린다.

** 中央大學校 經濟學科

하여 확대되기는 힘들 것 같으므로 중앙정부와 지방정부간에는 豫算配分 상의 相衡關係가 존재할 수밖에 없고 따라서 지방재정의 신장도 이러한 맥락에서 그 한계가 존재할 수밖에 없는 것이다. 이와같은 제약 하에서 구체적으로 어떤 기준 하에 어느 지방자치단체에 어느 정도의 재정확충을 해야 적절한가 하는 질문에 대해서는 아직 명쾌한 답변이 나올 수 없는 실정이다. 주된 이유는 地方財政力을 객관적으로 정확히 평가할 수 있는 포괄적이고 종합적인 지표의 개발이 아직 이루어지지 않고 있기 때문이라고 생각된다.

따라서 본 연구에서는 1989년도 결산자료를 기초로 하여 67개 시 및 137개 군에 대한 地方財政力 測定指標들을 개발하고 그들 중 地方財政規模를 반영하는 지표의 경우 이를 地方財政調整制度 중에서도 수혜단체 입장에서는 一般財源의 성격을 갖는 地方交付稅의 配分方式에 적용함으로써 地方財政 衡平化 機能을 제고시킬 수 있음을 보이고 1988년도 결산자료를 이용한 경우와도 비교, 검토하고자 한다. 제II절에서는 기존의 財政力 測定指標가 검토되며, 제III절에서는 主成分 分析(principal component analysis)을 이용한 새로운 綜合指標가 지방재정의 세 부문-財政規模, 財政構造, 財政運營-각각에 대해 개발되어 기존의 지표와 비교되고, 제IV절에서는 1988, 1989 두 개 연도의 자료에 대해 새로 개발된 종합지표를 이용한 地方交付稅의 再配分과 그에 따른 衡平化 效果가 變異係數, Gini係數, 그리고 Entropy값 등의 不均等 尺度를 이용하여 기존 지표를 이용한 경우의 형평화 효과와 비교·분석되며 마지막으로 본 연구의 한계 및 앞으로의 발전방향이 제시된다.

II. 既存의 地方財政力 測定指標

地方財政力(local fiscal capacity)은 특히 최근 들어 자주 쓰이고 있는 용어이지만 아직까지 모두가 동의하는 명확한 개념정립은 되어 있지 않은 것이 사실이다. 따라서 地方財政力 隔差를 분석하는 경우에도 그 비교대상이 여러 개념들로 나뉘어져 각기 상반된 결론에 이르는 경우도 많이 있다. 그 대표적 예로 개별지표로서 가장 흔하게 언급되는 것이 地方財政自立度인데 이는 지방자치단체의 일반회계 재정규모(세입총액) 중에서 자주적으로 조달할 수 있는 자체재원으로서 地方稅와 稅外收入이 차지하는 비율로 표시되고 있다. 하지만 이 地方財政自立度を 지방재정력 측정지표로 사용하는 데 있어서 다음과 같은

문제점들이 지적되고 있다.¹⁾ 첫째, 이는 總計規模이므로 인구 1인당 재정규모와 무관하다. 지방자치단체가 그 주민들에게 제공하는 공공 서비스의 질과 연관시켜 볼 때 1인당 규모가 총계규모보다 더 연관성이 크나 지방재정자립도에서는 고려될 수 없다. 둘째, 地方債收入을 自主財源에 포함시키고 있다. 지방채수입은 엄밀한 의미에서 負債이므로 이의 증가는 부채의 증가를 뜻하는데도 불구하고 재정자립도 수치를 높히는 모순에 봉착하게 된다. 셋째, 投資費, 經常費比率 등 歲出에 대한 고려가 전혀 안되고 있다. 넷째, 이 개념은 地方交付稅制度 본래의 취지와 상충된다. 즉 재정자립도가 낮은 지방자치단체에 지방교부세를 더 배분하면 재정자립도는 더 낮아지는 현상이 나타난다. 따라서 이 지방재정자립도를 지방재정력을 평가하기 위한 단일지표로 사용하기에는 부적합한 것으로 판단된다. 다른 단일지표들의 경우에도 각기 강조하는 바가 상이하기 때문에 지방재정의 단편적인 측면밖에 반영될 수 없다.

근래에 와서 이와같은 문제점을 개선하고자 하는 시도가 이루어지고 있는데 이는 다음과 같은 地方財政力에 대한 정의로부터 연유한다.²⁾ 즉 地方財政力이란 지방자치단체의 지방행정수요 충족을 위하여 費途가 정해지지 않은 자주적 재원으로 충당할 수 있는 능력을 의미하는 바 구체적으로 財政規模의 適正性, 財政構造의 彈力性, 財政運營의 健全性을 포괄하는 개념으로 보는 것인데 본 연구에서는 이 지방재정력의 정의에 따르고자 한다. 이와같은 맥락에서 지방재정력을 측정하기 위해 우선 지방재정을 財政規模部門, 財政構造部門, 財政運營部門으로 나누고, 재정규모를 반영하는 지표로 1人當 地方財政(또는 세출)規模, 1人當 標準財政規模, 1人當 經常一般財源規模, 1人當 地方稅 負擔額, 1人當 地域總生産(주민소득) 등을 사용하고, 재정구조부문지표로는 自主財源比率, 一般財源比率, 經常一般財源比率, 經常的 經費比率, 投資的 經費比率, 人件費比率, 經常收支比率 등을 활용하며, 재정운영부문에서는 實質收支比率, 責任財政指數, 財政力指數, 地方債負擔比率 등이 활용된다. 이와같이 세 부문을 반영하는 각 개별지표들로부터 綜合指標가 개발되는데 다음과 같은 요건들을 충족시키는 것이 바람직하다.³⁾

첫째, 綜合財政力指標는 지방재정의 일측면만을 반영하여서는 안되며, 여러

1) 韓國地方行政研究院(1988, p.13) 참조.

2) 韓國地方行政研究院(1988, 1989) 참조.

3) 韓國地方行政研究院(1988, p.102).

측면의 특징을 종합적으로 반영할 수 있어야 한다.

둘째, 지방단체의 재정현상은 복잡다양할지라도 이를 나타내는 지표는 가능한 한 모든 사람에게 쉽게 이해될 수 있어야 하므로 종합재정력지표는 지방단체의 財政力을 단적으로 나타낼 수 있는 동시에 單純하여야 한다.

셋째, 지표개발의 기준설정문제와 관련하여 이에 대한 객관성이 확보되고, 既開發된 다양한 지표간의 유사, 중복현상을 최대한 배제하도록 하기 위하여 財政規模, 財政構造, 財政運營 部門의 特徵을 잘 반영할 수 있는 지표를 종합지표의 구성요소로 선별한다.

넷째, 종합지표의 구성요소 결정에 있어서 세입과 세출의 양측면을 동시에 고려하는 즉 歲入—歲出의 均衡이 유지될 수 있는 지표를 선별한다.

日本の 경우⁴⁾ 재정분석방법은 우선 주요 개별재정지표의 분석으로서 대표적인 것으로는 實質收支比率, 財政力指數, 經常收支比率, 公債費負擔比率, 公債費比率 및 起債制限比率 등을 들 수 있는데⁵⁾ 이와같은 분석의 한계는 우선 고려대상이 되는 개별지표들의 선정에 어떤 객관적 기준이 결여되어 있고 또한 선정된 개별지표들은 지방재정의 상이한 측면을 각각 반영하는 것이라기보다는 유사한 측면을 조금 다른 각도에서 분석하는 것인 경우가 많기 때문에 이로부터 일관된 결론을 도출하기가 용이하지 않을 것이다. 다음으로는 類似團體와의 비교·분석으로서 都道府縣은 재정력지수를 활용, 市町村은 인구와 산업구조에 따라 자치단체를 유형화하고, 그 유형내 단체의 결산액을 인구 1인당 혹은 평균치로 지수화한 후 財政指數表를 작성·공표한다. 따라서 어떤 자치단체가 재정분석을 하고자 할 경우 財政指數表 작성방법에 따라 自己財政分析表를 작성하고 유사단체(혹은 상·하단체)의 재정지표와 비교하여 재정의 특색과 운영상의 문제점을 파악하고자 하는 것이 주된 목표가 되는데 이 방법의 한계는 우선 類似團體의 類型을 구분하는 변수가 어느 것이냐에 따라 상이한 결론이 도출된다는 점이다. 人口, 產業構造 등이 지방재정력을 평가하는데 중요한 변수이기는 하나 이들 두 변수들이 다른 어떤 변수들보다 더 결정적인 역할을 하는지에 대한 실증적 검토가 결여되어 있고 특히 이를 그대로 우리나라의 경우에 적용하는 것은 무리한 시도가 아닌가 생각된다. 또한 이

4) 韓國地方行政研究院(1989, pp. 10~18) 참조.

5) 金洙謹(1986)에서도 人口數, 財政力指數, 一般會計豫算規模, 1人當 地方稅, 自體財源比重 등 5개 변수를 이용한 綜合指標의 算定이 시도되었다. pp. 465~479 참조.

방법에 따라 상대적인 문제점이나 특징이 파악될 수 있다 하더라도 그에 대한 具體的 規模의 改善方案이 제시될 수 없다. 왜냐하면 수치화된 어떤 기준이나 근거가 존재하지 않기 때문이다. 마지막으로 綜合的 自己財政診斷으로서 評點 賦與方式에 따른 평가방법이 있는데 구체적인 내용을 보면 우선 지방재정의 여러 측면을 반영하는 個別指標들을 선정한 다음 평가기준에 기초하여 5段階 評價를 행한다. 이 경우 해당 단체는 각각의 지표에 대해 그 분포를 분석하여 평점하는데 그 원칙은 상위 15%에 해당하면 5점, 그 다음 20%에 해당하면 4점, 그 다음 30%에 대해서는 3점, 20%에는 2점, 최하위 15%에 대해서는 1점을 부여하여 각 재정부문별로 점수합계를 내어서 문제점이 발견될 때에는 원인을 분석하여 개선점을 모색하는 방법이 있다. 이 경우 配點基準에 대한 이론적 근거가 미약하고 상당히 자의성이 내포되어 있기 때문에 한 지방자치 단체의 경우 그 기준이 바뀌면 점수도 따라서 바뀌어 상이한 결론에 도달할 위험성이 존재하고 또한 이러한 점수들을 개별지표간에 합산한 수치도 相對的 序列을 나타낼 뿐이기 때문에 絕對的 比較가 불가능하다. 또한 각 개별지표들간에 동일한 加重值가 부여되므로 상대적 重要性의 차이가 무시되는 경향도 있다.

우리나라의 경우 앞의 세 가지 地方財政分析 方法이 근래 들어 시도되고 있는 바 이들 외에 새로운 指標開發은 아직 이루어지지 않고 있는 실정이다. 다음 절에서는 앞에서 언급된 地方財政의 세 부문에 대한 새로운 綜合指標의 開發이 각각 시도된다.

III. 새로운 測定指標의 開發 및 既存 指標와의 比較

前節에서 검토된 바와 같이 기존의 財政力測定指標들은 그 한계를 드러내고 있기 때문에 새로운 綜合指標의 개발이 시급한 과제라 할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 이와같은 한계를 극복하고자 主成分 分析(principal component analysis)⁶⁾에 따른 새로운 綜合指標의 개발이 지방재정의 세 부문인 財政規

6) Koutsoyiannis(1977, pp.424~436). 지방재정 분야에서 이 主成分 分析方法이 활용된 예로는 Pidot(1969)이 있는데 主成分들을 회귀분석에 있어서 道具變數(instrumental variables)로 사용하고 있다. 또한 최근에 우리나라의 金融市場 指標를 개발하는데 主成分 分析이 이용된 예로는 Choi and Kim(1991)이 있다.

模, 財政構造, 財政運營에 대해서 시도되고 있다. 이 主成分 分析方法의 핵심은 상호연관되는 여러 변수들간의 총변동의 최대부분을 설명하도록 변수들의 선형결합의 형태로 주성분이 계산된다는 것이다. 이와같은 경우 回歸分析에 의한 加重值의 산정은 불가능한데, 그 이유는 우선 회귀분석을 가능하게 하는 從屬變數의 觀察值가 존재하지 않는다는 것이며⁷⁾, 둘째 각 변수들간에 심한 多重共線性(multicollinearity) 문제가 존재하여⁸⁾ 가령 추정이 어떻게든 이루어졌다 하더라도 그 추정된 回歸係數들이 不安定하여 신빙성이 떨어지게 된다. 따라서 67개 시와 137개 군에 대한 종합지표의 개발 및 분석이 각 지방재정부문별로 다음과 같이 각각 행해진다.

1. 財政規模 分析

1) 市地域에 대한 分析

67개 시에 대한 1989년도 결산자료에 기초하여 1人當 一般會計 歲出規模, 1人當 標準財政規模, 1人當 經常一般財源規模, 1人當 地方稅負擔額, 1人當 地域總生産(주민소득) 중에서 공식적으로 자료가 공개되지 않고 있는 1인당 지역총생산을 제외한 개별지표들에 대한 主成分 分析을 통해 개발된 綜合指標는 다음과 같다.

$$FSI = 0.820EXP + 0.928STF + 0.912CGF \quad (1)$$

FSI : 종합재정규모지표인 제1주성분

EXP : 1인당 일반회계세출규모(단위 : 천원)

STF : 1인당 표준재정규모(단위 : 천원)

CGF : 1인당 정상일반재원규모(단위 : 천원)

여기서 標準財政規模는 $\{(基準財政收入額 \times 100/80) + 普通交付稅\}$ 가 되고, 經常一般財源規模는 (地方稅 + 普通交付稅 + 經常的 稅外收入)이다. 식 (1)에서의 숫자들은 각 개별지표들에 대한 가중치가 되는데, 주성분 분석에서는 이를 荷重(loading)이라 부른다. 이 하중의 유의성 검증은 Pearson 順位相關係數의 有意性 檢證에 기초하는데 1%의 유의수준에서 앞의 세 하중들(0.820, 0.928, 0.912)은 통계적으로 유의한 것으로 판명되었다.¹⁰⁾ 한편 종합지표의 구성에서

7) Chatfield and Collins(1980, p. 57) 참조.

8) Maddala(1977, pp. 193~194), Chow(1983, pp. 98~102) 참조.

9) 이에 대한 연구는 朴完奎(1991) 참조.

10) 財政規模를 반영할 수 있는 개별지표 중 하나인 1人當 地方稅 負擔額은 主成分 分析에서의 유의성 검증 결과 탈락되었다. 자세한 내용은 Koutsoyiannis(1977) 참조.

〈表 1〉 財政規模部門 個別指標와 綜合指標間의 相關係數

<div> <div>綜合指標</div> <div>個別指標</div> </div>	SUM	FSI
EXP	0.798	0.878
STF	0.896	0.889
CGF	0.849	0.876

가중치로 표시된 상대적 중요도는 표준재정규모, 경상일반재원규모, 세출규모 순임을 알 수 있고 FSI, 즉 제1主成分은 개별지표인 3개 변수들간의 총변동의 78.84%를 설명하고 있다. 京畿道內 18개 시의 경우 이 새로운 지표를 전절에서 설명된 5段階 評價方法에 따른 個別指標의 點數合計(SUM)와 비교해보면 〈附表 1〉과 같다.¹¹⁾ 〈부표 1〉에서 알 수 있듯이 5단계 평가방법에 따른 점수합계는 18개 시의 경우에도 동일 점수인 지역이 여러 개 출현하여 정확한 相對評價가 이루어지지 않고 있으나, 새로 개발된 지표의 경우 서열을 정확히 정할 수 있고, 전반적인 재정규모를 반영하고 있어서 地域間 隔差를 파악하기가 용이하다. 〈表 1〉에서는 전국의 시들을 대상으로 하여 기존의 점수 합계와 새로 개발된 FSI, 그리고 각 개별지표들과의 相關係數가 계산되어 있다.

〈表 1〉에 따르면 FSI가 SUM보다 STF를 제외한 두 개별지표들에 대해서 더 강한 相關關係를 갖고 있어서 개별지표들의 변동이 더 잘 집약되어 있음을 알 수 있다.

2) 郡地域에 대한 分析

137개 군에 대한 1989년도 결산자료에 기초하여 1人當 一般會計 歲出規模, 1人當 標準財政規模, 1人當 經常一般財源規模 등 3개의 개별지표를 이용하여 개발된 綜合指標는 다음과 같다.

$$FSI = 0.910EXP + 0.974STF + 0.972CGF \quad (2)$$

Pearson 相關係數에 기초한 유의성 검증 결과 1%의 유의수준에서 앞의 세 荷重들(0.910, 0.974, 0.972)은 통계적으로 有意한 것으로 판명되었다. 한편 종합지표의 구성에서 가중치로 표시된 相對의 重要度는 표준재정규모, 경상일반재원규모, 세출규모 순으로 앞에서의 시지역의 경우와 일치하는 것을 알 수 있다. 한편, 이 제1주성분은 개별지표인 3개 변수들간의 총변동의 90.73%를

11) 앞에서 설명된 百分比에 따라서 67개 시를 10, 13, 21, 13, 10개로 나누었다.

〈表 2〉 財政規模部門 個別指標와 綜合指標間의 相關係數

<div>綜合指標</div> <div>個別指標</div>	SUM	FSI
EXP	0.773	0.948
STF	0.862	0.947
CGF	0.849	0.944

설명하고 있다. 경기도내 18개군의 경우 이 새로운 지표를 5段階 評價方法에 따른 個別指標의 點數 合計와 비교해 보면 〈附表 2〉와 같다.¹²⁾ 〈附表 2〉에서도 〈附表 1〉에서와 마찬가지로 5段階 評價方法에 따른 點數合計는 동일 점수인 지역이 복수로 나타나서 서열을 정확히 결정하기가 불가능하나 FSI에 따르면 그와 같은 문제점이 없어질 뿐 아니라 地域間 隔差의 파악이 용이해진다.

〈表 2〉에서는 전국의 군지역 자료에 따른 기존 點數合計와 새로 개발된 FSI 그리고 각 個別指標들간의 相關係數가 나타나 있다. 〈表 2〉에서 볼 수 있듯이 FSI가 SUM보다 모든 개별지표들에 대해서 더 강한 相關關係를 갖고 있어서 個別指標들의 變動이 더 잘 집약되어 있음을 알 수 있다.

2. 財政構造 分析

1) 市地域에 대한 分析

財政構造 部門에서는 自主財源比率, 經常一般財源比率, 投資的 經費比率 등 3개의 개별지표를 이용하여 새로운 종합지표가 다음과 같이 만들어졌다.

$$FST = 0.796ARR + 0.779CGR + 0.562IER \quad (3)$$

FST : 종합재정구조지표인 제1주성분

ARR : 자주재원비율

CGR : 경상일반재원비율

IER : 투자적 경비비율

여기서 自主財源比率는 $\{(\text{地方稅} + \text{稅外收入} - \text{地方債}) \div \text{歲入總額}\} \times 100$ 으로 계산되고 經常一般財源比率는 $(\text{經常一般財源} \div \text{標準財政規模}) \times 100$ 이며, 投資的 經費比率는 $(\text{投資的 經費} \div \text{歲出總額}) \times 100$ 으로 계산된다. 식 (3)에서의 세 하

12) 앞에서 설명된 百分比에 기초하여 21, 27, 41, 27, 21개로 137개 군을 나누었다.

〈表 3〉 財政構造 部門 個別指標와 綜合指標間的 相關係數

<div> <div>綜合指標</div> <div>個別指標</div> </div>	SUM	FST
ARR	0.768	0.897
CGR	0.730	0.848
IER	0.551	0.299

중들은 1%의 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 財政構造 指標에서의 중요도는 하중의 크기로 나타나는 바, 자주재원비율, 경상일반재원비율, 투자적 경비비율 순인 것을 알 수 있다. 또한 FST는 3개 변수들간의 총변동의 51.88%를 설명하고 있다.

〈附表 3〉에는 경기도내 시들의 재정구조부문 개별지표 및 종합지표값과 그 순서가 나타나 있다. 여기에서도 이전의 경우와 마찬가지로 점수합계가 동일한 지역이 다수 나타나서 정확한 서열을 가리기가 불가능하다. FST에 따르면 그와 같은 문제점이 나타나지 않는다. 점수 합계와 새로 정산된 FST와 각 개별지표들간의 相關係數가 〈表 3〉에 요약되어 있다.

點數合計와 FST의 각 지표들과의 상관관계를 비교해보면 自主財源比率과 經常一般財源比率에 있어서는 새로 산정된 FST가 더 우월한 것으로 나타나나, 投資的 經費比率에 있어서는 점수합계의 상관도가 더 높은 것으로 나타나고 있다.

2) 郡地域에 대한 分析

군지역에서도 시지역과 마찬가지로 自主財源比率, 經常一般財源比率, 投資的 經費比率 등 3개의 개별지표를 이용하여 새로운 綜合指標가 다음과 같이 만들어졌다.

$$FST = 0.860ARR + 0.843CGR + 0.520IER \quad (4)$$

식 (4)에서의 세 하중들도 모두 1%의 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 荷重의 크기로 나타난 財政構造指標에서의 重要度는 자주재원비율, 경상일반재원비율, 투자적 경비비율 순으로 시지역의 경우와 동일한 것을 알 수 있다. 또한 FST는 3개 변수들간의 총변동의 57.35%를 설명하고 있다.

〈附表 4〉에서는 경기도내 군지역의 재정구조부문 개별지표 및 종합지표 값과 그 순서가 나타나 있다. 여기에서도 이전의 경우와 마찬가지로 점수합계가

〈表 4〉 財政構造 部門 個別指標와 綜合指標間의 相關係數(全國 郡地域 對象)

綜合指標 個別指標	SUM	FST
ARR	0.804	0.958
CGR	0.771	0.904
IER	0.496	0.276

동일한 지역이 다수 나타나서 정확한 서열을 가리기가 불가능하나 FST에 따르면 그와 같은 문제점이 나타나지 않는다. 點數合計와 새로 산정된 FST와 각 개별지표들간의 相關係數가 〈表 4〉에 요약되어 있다.

點數合計와 FST의 각 지표들과의 상관계수를 비교해 보면 自主財源比率과 經常一般財源比率에 있어서는 새로 산정된 FST가 더 우월한 것으로 나타나, 投資的 經費比率에 있어서는 점수합계의 상관도가 더 높은 것으로 나타나서 시지역의 경우와 같다.

3. 財政運營 分析

財政運營部門에서는 實質收支比率, 責任財政指數, 財政力指數 등 3개의 개별지표를 이용하여 새로운 종합지표가 다음과 같이 시지역 및 군지역에 대해 산정되었다.

1) 市地域에 대한 分析

市地域 資料에 따른 主成分 分析 결과는 다음과 같다.

$$FMT = 0.683RBR + 0.934AFI + 0.812FCI \quad (5)$$

FMT: 종합재정운영지표인 제1주성분

RBR: 실질수지비율

AFI: 책임재정지수

FCI: 재정력지수

여기서 實質收支比率는 (實質收支額 ÷ 標準財政規模) × 100인데 실질수지는 形式收支(=歲入決算額 - 歲出決算額)에서 다음 연도 이월금과 보조금집행잔액을 공제한 액수이다. 또한 責任財政指數는 自主財源(=地方稅 + 稅外收入(地方債 제외))을 經常的 經費로 나누어서 구하고, 財政力指數는 基準財政收入額 ÷

〈表 5〉 財政運營 部門 個別指標와 綜合指標間的 相關係數

<div> <div>綜合指標</div> <div>個別指標</div> </div>	SUM	FMT
RBR	0.519	0.638
AFI	0.816	0.950
FCI	0.847	0.836

基準財政需要額이 된다. 식 (5)의 세 하중들은 1% 수준에서 유의한 것으로 나타나고 財政運營指標에서의 중요도는 책임재정지수, 재정력지수, 실질수지 비율 순인 것을 알 수 있다. 한 가지 유의할 것은 앞의 두 종합지표들, 즉 財政規模部門指標, 財政構造部門指標들에 있어서와는 달리 여기에서는 實質收支比率(단위: %)이 다른 지수들과 측정단위가 상이하기 때문에 각 개별지표들의 標準化 變數¹³⁾를 종합지표 산정에 사용하여 측정단위에 따른 불합리한 영향을 제거하였다. 이렇게 계산된 FMT는 3개 개별지표들의 총변동의 66.61%를 설명하고 있다. 3개 개별지표들과 2개의 종합지표들의 값과 그 서열이 경기도내의 시지역에 대해 〈附表 5〉에 요약되어 있다. 단, 종합지표인 FMT는 3개 개별지표들의 標準化 變數에 의해 구해졌으나 〈附表 5〉에서의 각 개별지표들의 수치는 원래의 값으로 표기되어 있다. 〈表 5〉에서는 綜合指標와 個別指標들간의 相關係數가 요약되어 있다. FCI를 제외한 RBR, AFI의 경우 새로 개발된 지표가 점수합계보다 강한 상관도를 갖고 있으며, 이는 두 개별지표들의 변동이 새 지표에서 더 잘 반영되고 있음을 의미한다.

2) 郡地域에 대한 分析

137개 군의 자료에 기초한 주성분 분석 결과는 다음과 같다.

$$FMT = 0.839RBR + 0.917AFI + 0.830FCI \quad (6)$$

앞에서와 마찬가지로 식 (6)의 세 하중들은 1% 수준에서 유의한 것으로 나타나고 財政運營指標에서의 重要度는 책임재정지표, 실질수지비율, 재정력지수 순으로 시지역의 경우와 비교해볼 때, 實質收支比率와 財政力指數의 순위가 바뀌는 것을 알 수 있다. 이렇게 계산된 FMT는 3개 개별지표들의 총변동의 74.47%를 설명하고 있다. 3개 개별지표들과 2개의 종합지표들의 값과 그

13) 標準化 變數는 각 관찰치에서 평균값을 빼주고, 그 값을 다시 標準偏差로 나누어서 구한다.

〈表 6〉 財政運營 部門 個別指標와 綜合指標間의 相關係數

綜合指標 個別指標	SUM	FMT
RBR	0.756	0.838
AFI	0.799	0.923
FCI	0.766	0.826

서열이 경기도의 경우 〈附表 6〉에 요약되어 있고 〈表 6〉에는 綜合指標와 個別指標들간의 相關係數가 요약되어 있다. 여기서 확인할 수 있듯이 모든 개별지표들의 경우에 새로 개발된 지표가 점수합계보다 강한 相關度를 갖고 있으며, 이는 개별지표들의 변동이 새 지표에서 더 잘 반영되고 있음을 의미한다.

IV. 財政規模指標를 活用한 地方財政 衡平化 效果 分析

상대적으로나 절대적으로나 낙후된 지역의 개발을 위해서는 재정적 뒷받침이 필수적인데 지방재정측면에서 歲入은 地方稅收入, 稅外收入, 地方交付稅, 補助金으로 구성되어 있으므로 지방재정의 강화를 위해서는 네 구성요소 중 어느 것이라도 증가해야만 할 것이다.¹⁴⁾

본 연구에서는 중앙정부의 재원조달에 의한 방법 중 본질적으로 일반재원의 성격을 갖고 있는 地方交付稅 制度를 중심으로 하여 地方財政 衡平化 效果를 검토해보기로 한다. 우선 1988년도 및 1989년도 결산액에 기초한 시 및 군지역의 1人當 地方財源을 自體財源과 依存財源으로 분류하여 의존재원, 특히 地方交付稅가 지방재정 형평화 효과가 크다는 여지껏의 연구결과¹⁵⁾가 검증되고 다음으로는 전절에서 개발된 財政規模指標를 토대로 기존의 地方交付稅가 再配分될 때 地方財源의 地域間 不均等度가 감소할 것인가의 여부를 대표적 불

14) 1991년도부터 地方讓與金制度가 도입되어 직할시, 도, 시, 군, 자치구 등이 적용대상이 되므로 이 이후의 자료를 이용하는 경우에는 각 地方自治團體에 배분되는 地方讓與金도 분석대상이 되어야 한다.

15) 趙正濟(1987, pp. 373~385), 金洙槿(1988, pp. 473~481), 李啓植(1991, pp. 28~31), 吳然天(1991, pp. 241~244), 沈定根(1989, p. 137) 참조.

〈表 7〉 地方交付稅와 補助金의 地方財政 衡平化 效果(市地域)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入	0.450	0.213	0.073
自體收入+地方交付稅	0.334	0.177	0.050
自體收入+補助金	0.325	0.170	0.045
自體收入+地方交付稅+補助金	0.311	0.173	0.048

〈表 8〉 地方交付稅와 補助金의 地方財政 衡平化 效果(郡地域)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入	0.712	0.291	0.138
自體收入+地方交付稅	0.395	0.191	0.059
自體收入+補助金	0.478	0.215	0.076
自體收入+地方交付稅+補助金	0.369	0.182	0.054

균등 척도들인 變異係數(Coefficient of Variation)¹⁶⁾, Gini係數¹⁷⁾, Entropy 값¹⁸⁾의 계산을 통해 시지역과 군지역에 대해 각각 검증한다.

1. 既存의 地方交付稅 및 補助金의 衡平化 效果 分析

1) 1988年度의 경우

〈表 7〉에는 세 가지 不均等 尺度를 이용하여 1인당 규모로 계산된 시지역의 地方財政 衡平化 效果가 계산되어 있다. 〈表 7〉이 시사하고 있는 바는 地方交付稅와 補助金이 모두 시지역 지방재정 균등화에 기여하고 있고 특히, 補助金의 재정균등화 효과가 가장 큰 것으로 나타나고 있음을 모든 不均等 尺度에 대해 확인할 수 있다. 한편 지방교부세와 보조금의 합의 균등화 효과는 어느 불균등 척도를 사용하느냐에 따라 상이한 결론에 도달하게 된다. 구체적으로 變異係數에 따르면 依存財源 全體의 균등화 효과가 地方交付稅나 補助金 각각의 균등화 효과를 능가하는 것으로 나타나지만 Gini係數나 Entropy값에 따르면 그와 같은 결론을 내릴 수 없다. 따라서 흔히 한 가지 척도로 계산된 효과를 가지고 내리는 衡平化 效果에 대한 결론은 그릇될 수 있다.

16) 朱鶴中(1987)에서는 變異係數의 缺陷이 지적되고 있다. pp. 335~337 참조.

17) 理論의 根據에 대해서는 Slottje(1989, p. 62) 참조. Gini係數의 장단점은 朱鶴中(1987, pp. 347~354) 참조.

18) 이 尺度는 趙正濟(1987)에서 사용됨. 이 尺度의 우월성은 Slottje(1989, p. 63~66) 참조.

〈表 9〉 地方交付稅와 補助金の 地方財政 衡平化 效果(市地域)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入	0.412	0.188	0.059
自體收入+地方交付稅	0.339	0.155	0.041
自體收入+補助金	0.347	0.171	0.047
自體收入+地方交付稅+補助金	0.325	0.164	0.043

〈表 10〉 地方交付稅와 補助金の 地方財政 衡平化 效果(郡地域)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入	0.557	0.243	0.098
自體收入+地方交付稅	0.380	0.170	0.050
自體收入+補助金	0.391	0.181	0.052
自體收入+地方交付稅+補助金	0.350	0.165	0.046

〈表 8〉에는 군지역에서의 地方財政 衡平化 效果가 계산되어 있다. 〈表 8〉을 통해 알 수 있는 것은 군지역의 경우 지방교부세가 보조금에 비해 형평화 기능이 강하게 나타나 시지역의 경우와는 대조가 되며 補助金の 경우에도 형평화에 기여하고 있으며 시지역의 경우와는 달리 모든 척도에 대해 依存財源 전체는 地方交付稅나 補助金 각각에 비해 더 큰 衡平化 效果를 가지고 있음을 알 수 있다.

2) 1989年度の 경우

〈表 9〉에는 세 가지 불평등 척도를 이용하여 1인당 규모로 계산된 시지역의 地方財政衡平化 效果가 계산되어 있다. 〈表 9〉가 시사하고 있는 바는 지방교부세와 보조금이 모두 市地域 地方財政均等化에 기여하고 있고 특히, 地方交付稅의 財政 均等化 效果가 가장 큰 것으로 나타나고 있어서 1988년도 자료의 경우와는 대조가 되고 있다.

한편 地方交付稅와 補助金の 합의 均等化 效果는 1988년도의 경우와 마찬가지로 어느 불균등 척도를 사용하느냐에 따라 상이한 결론에 도달하게 된다. 구체적으로 變異係數에 따르면 의존재원 전체의 균등화 효과가 지방교부세나 보조금 각각의 균등화 효과를 능가하는 것으로 나타나지만 Gini係數나 Entropy값에 따르면 그와 같은 결론을 내릴 수 없다.

〈表 10〉에는 郡地域에서의 地方財政 衡平化 效果가 계산되어 있다. 〈表 10〉을 통해 알 수 있는 것은 군지역의 경우 1988년도의 경우와 일관되게 지방교부세가 보조금에 비해 형평화 기능이 강하다는 것을 알 수 있고 보조금의 경우에도 형평화에 기여하고 있으며 시지역의 경우와는 달리 모든 척도에 대해 依存財源 전체는 地方交付稅나 補助金 각각에 비해 더 큰 衡平化 效果를 가지고 있음을 알 수 있어서 1988년도 군지역의 경우와 동일하다.

2. 綜合財政規模指標를 活用한 地方交付稅 再配分の 衡平化 效果

제III절에서 개발된 財政規模指標(FSI)를 이용하여 地方交付稅를 배분하는 경우 地方財政 衡平化 기능이 강화될 수 있는가를 보기 위해 다음과 같은 방법으로 1988년도 및 1989년도의 실제 지방교부세를 재배분하여 기존의 지방교부세와 형평화 효과를 비교해 보기로 한다.

$$GPER_i = \frac{\frac{1}{FSI_i}}{\sum_{j=1}^n \frac{1}{FSI_j}} \times GRANT \quad (7)$$

n : 시 또는 군의 수

$GPER_i$: 시 또는 군 i 의 1人當 地方交付稅額

FSI_i : 전절에서 개발된 시 또는 군 i 의 綜合財政規模指標

$GRANT$: 1988(또는 1989)년도 결산에 의한 전체 시 또는 군지역 1人當 地方交付稅 合計

이러한 배분공식의 근거는 다음과 같다. 綜合財政規模指標인 FSI 의 값이 큰 지역은 그렇지 않은 지역보다 재정규모 측면에서 풍족하다고 보아서 그 지역의 FSI 값과 역비례하도록 지방교부세가 배분되는 것이다. 이와 유사하게 다음과 같이 5段階 評點賦與方式에 따른 點數合計(SUM)를 이용한 공식에 근거하여 지방교부세를 재배분하였을 때의 형평화 효과도 비교해보기로 한다.¹⁹⁾

$$GPER_i = \frac{\frac{1}{SUM_i}}{\sum_{j=1}^n \frac{1}{SUM_j}} \times GRANT \quad (8)$$

19) 1988년도 자료의 경우 56개 시는 8, 11, 18, 11, 8개로 나누었고, 138개 군은 21, 27, 42, 27, 21 개로 나누었다.

〈表 11〉 G_1 과 G_2 , G_3 의 地方財政 衡平化 效果 比較(市地域, 1988年度)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入+ G_1	0.334	0.177	0.050
自體收入+ G_2	0.314	0.167	0.043
自體收入+ G_3	0.288	0.145	0.034
自體收入+補助金+ G_1	0.311	0.173	0.048
自體收入+補助金+ G_2	0.216	0.116	0.021
自體收入+補助金+ G_3	0.209	0.108	0.019

〈表 12〉 G_1 과 G_2 , G_3 의 地方財政 衡平化 效果 比較(郡地域, 1988年度)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入+ G_1	0.395	0.191	0.138
自體收入+ G_2	0.407	0.190	0.058
自體收入+ G_3	0.339	0.143	0.036
自體收入+補助金+ G_1	0.369	0.182	0.054
自體收入+補助金+ G_2	0.306	0.139	0.033
自體收入+補助金+ G_3	0.286	0.123	0.028

이러한 배분공식 하에서의 원래의 지방교부세(G_1)와 SUM 을 이용해 새롭게 배분된 지방교부세(G_2), 그리고 FSI 를 이용해 재배분된 지방교부세(G_3)의 衡平化 效果가 1988년도와 1989년도의 자료에 대해 각각 시 및 군별로 〈表 11〉~〈表 14〉와 같이 요약된다.²⁰⁾

1988년도의 경우 시지역이나 군지역 모두 원래의 地方交付稅 配分에 비해 SUM 을 利用한 G_2 나 FSI 를 利用한 G_3 의 경우 衡平化 效果가 더 크게 나타나는 것을 알 수 있고(예외가 단 한 경우 존재하는데 군지역에서 自體收入에 다 SUM 을 利用한 地方交付稅 G_2 를 더해 준 경우 自體收入+ G_1 의 경우에 비해 變異係數가 더 크게 나타나고 있다) 또한 모든 경우에 SUM 을 利用한 배분보다 FSI 를 利用한 배분의 衡平化 效果가 항상 더 큰 것을 알 수 있다.

20) 1988年度 決算資料를 利用하여 算定된 財政規模指標(FSI)는 각각 다음과 같다.

市: $FSI = 0.888 EXP + 0.969 STF + 0.946 CGF$

郡: $FSI = 0.872 EXP + 0.752 STF + 0.873 CGF$

〈表 13〉 G_1 과 G_2 , G_3 의 地方財政 衡平化 效果 比較(市地域, 1989年度)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入 + G_1	0.339	0.155	0.041
自體收入 + G_2	0.310	0.150	0.038
自體收入 + G_3	0.303	0.139	0.034
自體收入 + 補助金 + G_1	0.325	0.164	0.043
自體收入 + 補助金 + G_2	0.261	0.132	0.028
自體收入 + 補助金 + G_3	0.265	0.131	0.028

〈表 14〉 G_1 과 G_2 , G_3 의 地方財政 衡平化 效果 比較(郡地域, 1989年度)

	變異係數	Gini係數	Entropy값
自體收入 + G_1	0.380	0.170	0.050
自體收入 + G_2	0.349	0.178	0.050
自體收入 + G_3	0.262	0.124	0.026
自體收入 + 補助金 + G_1	0.350	0.165	0.046
自體收入 + 補助金 + G_2	0.251	0.119	0.025
自體收入 + 補助金 + G_3	0.230	0.099	0.019

〈表 13〉을 보면 세 가지 불균등 척도 모두의 경우 G_2 와 G_3 가 현재의 지방교부세보다 地方財政의 衡平化 機能을 강화시키는 것으로 나타나고 있다. G_2 와 G_3 의 比較에서는 우선 變異係數의 경우 자체수입에 지방교부세만 더한 값에서는 G_3 의 형평화 기능이 더 강하게 나타나나 거기에 보조금까지 더해준 경우에는 오히려 G_2 가 G_3 보다 더 강한 형평화 효과를 보여주고 있다. 하지만 Gini 계수와 Entropy값에 따르면 전반적으로 FSI를 이용한 G_3 가 G_2 보다 더 강한 衡平化 效果를 보여주고 있다.

〈表 14〉에서 볼 수 있듯이 현재의 지방교부세 배분보다 재정규모지표를 이용하여 새롭게 배분된 지방교부세의 경우 전반적으로 불균등 척도에 따른 地方財政 衡平化 機能이 提高되는 것을 알 수 있는데 그 예외는 SUM을 이용한 배분에 있어서 自體收入에 地方交付稅만 더한 경우 變異係數에 따르면 衡平化 效果가 더 강해지지만 Gini係數에 의하면 그 효과가 더 악화되는 것으로 나타나고 Entropy값에 따르면 애초와 같게 되어 이 경우에 한해서는 G_2 가 G_1 보다 衡平化 機能을 제고시키는지 여부에 대한 결론을 내릴 수가 없다. 하지만 이 경우 G_3 는 G_1 과 G_2 에 비해 일관되게 衡平化 機能이 강화되는 것을 알 수 있

다. 모든 경우에 대한 G_2 와 G_3 간의 비교에 따르면 SUM 을 이용한 G_2 보다 FSI 를 이용한 G_3 의 衡平化 效果가 더 강한 것을 확인할 수 있다.

V. 要約 및 結論

대부분의 자치단체들의 경우 地方財政이 상당히 취약하기 때문에 지방자치 제도의 실질적인 정착 및 발전을 위해서는 地方財政力이 擴充되어야 함은 더 말할 나위가 없다. 하지만 지금까지는 지방재정력을 측정할 수 있는 포괄적인 지표의 개발이 안되어 있는 실정이고 日本에서 사용하고 있는 제도의 도입이 최근 들어 시도되고 있으나 그 자체가 여러 문제점들을 내포하고 있기 때문에 새로운 指標開發이 시급한 상황이라는 데에서 본 연구는 출발하고 있다.

제II절에서는 가장 흔히 쓰이고 있는 地方財政自立度 개념의 한계가 지적되고 있으며, 日本에서 사용되고 있는 세 가지 地方財政分析 方法들이 설명되고 그 한계가 지적되고 있으며, 제III절에서는 1989년도 결산액에 기초하여 67개 시 및 137개 군들의 자료를 이용한 새로운 綜合指標가 地方財政의 세 部門- 재정규모, 재정구조, 재정운영-에 대해 개발되었는데 여기에는 主成分 分析 技法이 이용되었다. 이 綜合指標는 각 지방재정부문을 반영하는 3개 개별지표들의 선형결합 형태가 되는데 이들과 5段階 評價方法에 기초한 點數合計가 비교되고 있는 바 상대적 서열을 찾아내는 데 있어서도 세 부문 모두의 경우에 새로 개발된 지표들이 點數合計보다 더 우월한 것이 입증되었으며 개별지표들과 새로 개발된 綜合指標, 點數合計간에 얼마나 연관성이 강한가를 相關係數를 통해 분석해 본 결과, 시나 군의 경우 공히 전반적으로 개별지표들과 새로운 종합지표의 상관계수가 점수합계와의 상관계수보다 높게 나타나서 그 우월성을 확인할 수 있었다. 제IV절에서는 지방교부세, 보조금 등의 依存財源이 地方財政 衡平化에 어느 정도나 기여하는가가 1988, 1989 2개 연도의 결산자료를 이용하여 變異係數, Gini係數, Entropy값 등을 통해 분석되고 있다. 또한 새로 개발된 財政規模 部門 綜合指標를 이용하여 一般財源의 성격을 갖는 지방교부세를 재배분한 결과 1人當 地方財政規模의 衡平化 效果가 현재보다 크게 증진되는 것을 앞의 세 가지 불균등 척도들의 계산을 통해 확인할 수 있었다. 또한 5단계 평가방법에 기초한 지방교부세의 배분보다 새로 개발된 財政規模指標(FSI)를 활용한 배분의 형평화 효과가 더 강하게 나타나는 것을

알 수 있었다.

본 연구에서는 1989년 1개 연도의 결산액에 기초한 綜合指標가 개발되었기 때문에(地方財政規模와 관련된 분석은 예외) 이 결과가 시간에 대해 安定的인 지 여부에 대한 분석이 결여되어 있다. 만일 시간에 대해 민감하다고 하면 어느 정도의 時間間隔을 두고 그 加重值 調整을 할 것인가 하는 문제도 실제 적용단계에서 고려해야 할 점일 것이며, 綜合財政規模指標를 활용한 地方交付稅의 再配分の 경우 본 논문에서와 같이 동일년도의 결산자료를 이용하는 것 뿐만 아니라 동일년도의 豫算, 또는 전년도의 자료를 이용한 다음 연도 지방교부세의 배분 등 多角的인 試圖가 이루어져서 가장 적합한 방식이 채택되어야 할 것이며 이에 따라 實際 地方交付稅의 配分에도 구체적으로 이와같은 지표가 활용되어야 할 것으로 생각된다.

參 考 文 獻

1. 金洙權, 『地方交付稅制度 改善研究』, 1986.
2. _____, 『地方財政調整制度의 改善研究』, 1988.
3. 朴完奎, “地方財政規模指標 開發 및 地方交付稅 配分에의 活用,” 『韓國經濟研究』, 第5卷 第2號, 1991, pp. 214~229.
4. 沈定根, “都市財政과 調整制度,” 『地方自治와 都市財政』, 1989.
5. 吳然天, “地域間 均衡開發과 地方交付稅制度,” 『地域發展과 地方財政』, 1991.
6. 李啓植, “地方自治制 實施와 地方財政의 役割增大,” 『地域發展과 地方財政』, 1991.
7. 趙正濟, “地方財政調整制度가 地方財政力에 미치는 效果 分析,” 『地方自治와 財政力』, 1987.
8. 朱鶴中, 『韓國의 所得分配와 決定要因(下)』, 1987.
9. 韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.
10. 韓國地方行政研究院, 『地方財政力測定指標에 관한 研究』, 1988.
11. _____, 『地方財政分析模型에 관한 研究』, 1989.
12. Choi, G., and D.S. Kim, “The Composite Financial Indicators: Diagnosis and Prediction,” mimeo, 1991.

13. Chow, G.C., *Econometrics*, McGraw-Hill, 1983.
14. Koutsoyiannis, A., *Theory of Econometrics*, (2nd ed.) New York: Macmillan, 1977.
15. Maddala, G.S., *Econometrics*, McGraw-Hill, 1977.
16. Pidot, Jr., G.S., "A Principal Components Analysis of the Determinants of Local Government Fiscal Patterns," *The Review of Economics and Statistics*, Vol. 51, 1969, pp. 176~188.
17. Slottje, D.J., *The Structure of Earnings and the Measurement of Income Inequality in the U.S.*, 1989.

〈附 錄〉

〈附表 1〉 財政規模 部門 個別指標 및 綜合指標 값과 順位(京畿道內 市地域, 1989)

(個別指標 單位: 천원)

市	個 別 指 標			綜 合 指 標	
	EXP	STF	CGF	SUM**	FSI
수 원 시	126(13)*	79(12)	111.8(10)	4(15)	277.77(12)
성 남 시	117(15)	62(17)	80.4(17)	3(16)	226.80(17)
의정부시	152(7)	70(15)	92.1(16)	5(12)	273.60(13)
안 양 시	134(11)	77(14)	98.4(14)	5(12)	271.08(14)
부 천 시	97(17)	67(16)	93.4(15)	3(16)	226.90(16)
광 명 시	91(18)	58(18)	78.5(18)	3(16)	200.04(18)
송 탄 시	191(2)	107(5)	122.8(8)	10(5)	367.91(5)
동두천시	198(1)	117(3)	126.9(6)	11(2)	386.67(3)
안 산 시	150(9)	131(1)	200.8(1)	12(1)	427.70(1)
과 천 시	157(4)	106(6)	158.2(2)	11(2)	371.39(4)
구 리 시	151(8)	84(11)	105.9(12)	7(8)	298.35(11)
평 택 시	156(5)	105(7)	126.0(7)	9(6)	340.27(7)
미 금 시	125(13)	105(7)	121.6(9)	7(8)	310.84(8)
오 산 시	170(3)	128(2)	144.2(3)	11(2)	389.69(2)
시 흥 시	154(6)	102(9)	132.3(5)	9(6)	341.59(6)
군 포 시	134(11)	79(12)	134.3(4)	7(8)	305.67(9)
의 왕 시	120(14)	110(4)	110.8(11)	6(11)	301.53(10)
하 남 시	108(16)	88(10)	104.7(13)	5(12)	265.71(15)

個別指標 資料: 韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.

註: * 괄호안은 順位, ** 3점에서 15점 사이의 값을 가짐.

〈附表 2〉 財政規模 部門 個別指標 및 綜合指標 값과 順位(京畿道內 郡地域, 1989)

(個別指標 單位: 천원)

郡	個 別 指 標			綜 合 指 標	
	EXP	STF	CGF	SUM	FSI
양 주 군	170(13)	105(9)	134.1(9)	3(13)	387.32(10)
남양주군	160(15)	84(16)	114.6(14)	3(13)	338.81(15)
여 주 군	250(5)	118(7)	147.7(7)	8(7)	486.00(6)
평 택 군	186(11)	95(13)	108.0(16)	3(13)	366.77(13)
화 성 군	173(12)	102(10)	125.5(10)	4(11)	378.76(12)
파 주 군	155(16)	84(16)	102.9(17)	3(13)	322.88(17)
고 양 군	109(18)	63(18)	81.0(18)	3(13)	239.28(18)
광 주 군	229(6)	128(6)	149.2(6)	9(5)	478.08(7)
연 천 군	298(3)	161(3)	178.8(3)	12(3)	601.79(3)
포 천 군	193(9)	114(8)	138.2(8)	7(8)	421.00(8)
가 평 군	303(2)	172(2)	211.2(2)	14(2)	648.54(2)
양 평 군	216(7)	141(5)	165.6(4)	9(5)	494.86(5)
이 천 군	154(17)	86(15)	109.1(15)	3(13)	329.95(16)
용 인 군	167(14)	92(14)	125.2(11)	4(11)	363.27(14)
안 성 군	188(10)	102(10)	118.6(13)	5(9)	385.71(11)
김 포 군	208(8)	101(12)	121.1(12)	5(9)	405.38(9)
강 화 군	294(4)	149(4)	162.6(5)	12(3)	570.71(4)
웅 진 군	745(1)	334(1)	367.0(1)	15(1)	1,359.99(1)

個別指標 資料: 韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.

〈附表 3〉 財政構造 部門 個別指標 및 綜合指標 값과 順位(京畿道內 市地域, 1989)
(個別指標 單位: %)

市	個 別 指 標			綜 合 指 標	
	ARR	CGR	IER	SUM	FST
수 원 시	82.6(3)	140.7(4)	56.5(4)	14(1)	207.11(3)
성 남 시	80.6(5)	129.7(9)	56.9(3)	13(2)	197.17(6)
의정부시	74.6(9)	132.2(7)	59.2(2)	13(2)	195.64(7)
안 양 시	79.1(6)	127.7(10)	62.9(1)	13(2)	197.79(5)
부 천 시	85.5(2)	139.0(5)	50.9(8)	12(7)	204.94(4)
광 명 시	77.3(7)	136.1(6)	46.8(13)	10(8)	193.85(9)
송 탄 시	54.0(14)	115.1(15)	52.1(6)	9(11)	161.93(13)
동두천시	40.1(18)	108.7(17)	41.9(15)	4(18)	140.14(18)
안 산 시	93.3(1)	153.3(2)	50.5(9)	13(2)	222.07(2)
과 천 시	75.5(8)	148.9(3)	34.6(18)	10(8)	195.54(8)
구 리 시	54.4(13)	125.8(11)	52.8(5)	10(8)	170.97(10)
평 택 시	59.3(12)	120.0(12)	41.4(16)	8(12)	163.95(12)
미 금 시	49.1(16)	115.8(14)	49.4(10)	8(12)	157.05(15)
오 산 시	49.3(15)	112.9(16)	51.1(7)	8(12)	155.91(16)
시 흥 시	61.9(11)	130.2(8)	35.2(17)	8(12)	170.48(11)
군 포 시	82.1(4)	170.1(1)	47.5(12)	13(2)	224.55(1)
의 왕 시	72.1(10)	101.1(18)	49.3(11)	8(12)	163.86(14)
하 남 시	40.7(17)	119.0(13)	44.8(14)	7(17)	150.28(17)

個別指標 資料: 韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.

〈附表 4〉 財政構造 部門 個別指標 및 綜合指標 값과 順位(京畿道內 郡地域, 1989)
(個別指標 單位: %)

郡	個 別 指 標			綜 合 指 標	
	ARR	CGR	IER	SUM	FST
양 주 군	53.0(8)	127.4(5)	51.5(14)	13(6)	179.728(7)
남양주군	50.2(9)	135.6(2)	46.6(17)	11(13)	181.715(6)
여 주 군	44.0(13)	125.1(6)	60.0(2)	15(1)	174.499(8)
평 택 군	53.5(7)	113.1(15)	58.5(6)	13(6)	171.773(10)
화 성 군	66.2(3)	122.6(8)	57.5(8)	14(3)	189.324(3)
파 주 군	48.0(11)	122.3(9)	54.9(10)	13(6)	172.927(9)
고 양 군	69.2(2)	128.5(3)	41.3(18)	11(13)	189.313(4)
광 주 군	53.9(6)	116.5(12)	51.5(14)	12(11)	171.344(11)
연 천 군	30.2(17)	110.9(16)	59.2(4)	10(15)	150.245(17)
포 천 군	46.7(12)	121.7(10)	53.4(12)	13(6)	170.523(12)
가 평 군	35.3(16)	122.8(7)	56.2(9)	13(6)	163.102(14)
양 평 군	39.7(14)	117.5(14)	51.1(16)	10(15)	159.767(15)
이 천 군	64.0(4)	127.5(4)	58.1(7)	14(3)	192.734(2)
용 인 군	77.9(1)	136.1(1)	59.8(3)	15(1)	212.822(1)
안 성 군	49.7(10)	116.4(13)	53.2(13)	12(11)	168.531(13)
김 포 군	55.5(5)	119.7(11)	64.5(1)	14(3)	182.177(5)
강 화 군	29.0(18)	109.4(18)	58.8(5)	10(15)	147.740(18)
웅 진 군	35.7(15)	109.8(11)	54.3(11)	10(15)	151.499(16)

個別指標 資料: 韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.

〈附表 5〉 財政運營 部門 個別指標 및 綜合指標 값과 順位(京畿道內 市地域, 1989)

市	個 別 指 標			綜 合 指 標	
	RBR	AFI	FCI	SUM	FMT
수 원 시	47.0(5)	2.72(3)	1.2(2)	15(1)	3.45(2)
성 남 시	64.3(4)	2.90(2)	0.9(5)	14(3)	3.32(3)
의정부시	44.2(6)	2.43(5)	0.8(6)	13(4)	1.89(7)
안 양 시	22.6(18)	2.67(4)	1.2(2)	13(4)	2.71(4)
부 천 시	30.4(11)	2.13(7)	1.1(4)	12(7)	1.96(6)
광 명 시	22.8(17)	2.13(7)	0.7(8)	11(9)	0.64(9)
송 탄 시	25.8(14)	1.55(13)	0.5(13)	9(15)	-0.57(15)
동두천시	24.8(15)	0.92(18)	0.4(16)	6(18)	-1.67(18)
안 산 시	71.1(3)	3.58(1)	1.3(1)	15(1)	5.48(1)
과 천 시	40.2(8)	1.63(12)	0.6(11)	10(12)	0.21(13)
구 리 시	43.1(7)	2.01(9)	0.5(13)	11(9)	0.49(11)
평 택 시	34.5(9)	1.48(15)	0.6(11)	10(12)	-0.14(14)
미 금 시	24.7(16)	1.46(16)	0.5(13)	9(15)	-0.71(16)
오 산 시	33.1(10)	1.81(11)	0.7(8)	12(7)	0.52(10)
시 흥 시	74.3(1)	1.51(14)	0.4(16)	10(12)	0.45(12)
군 포 시	72.5(2)	2.25(6)	0.7(8)	13(4)	2.17(5)
의 왕 시	28.4(13)	1.98(10)	0.8(6)	11(9)	0.88(8)
하 남 시	29.8(12)	1.22(17)	0.4(16)	7(17)	-1.15(17)

個別指標 資料：韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.

〈附表 6〉 財政運營 部門 個別指標 및 綜合指標 값과 順位(京畿道內 郡地域, 1989)

郡	個 別 指 標			綜 合 指 標	
	RBR	AFI	FCI	SUM	FMT
양 주 군	44.2(2)	1.50(6)	0.6(4)	15(1)	5.42(5)
남양주군	37.4(5)	1.29(12)	0.5(8)	14(10)	3.84(9)
여 주 군	30.3(12)	1.40(11)	0.4(11)	15(1)	2.89(12)
평 택 군	34.5(6)	1.73(5)	0.6(4)	15(1)	5.04(7)
화 성 군	49.3(1)	2.13(2)	0.6(4)	15(1)	7.14(2)
파 주 군	27.5(13)	1.45(9)	0.5(8)	14(10)	3.31(11)
고 양 군	33.4(8)	1.49(7)	0.8(2)	15(1)	5.58(4)
광 주 군	31.5(9)	1.46(8)	0.5(8)	15(1)	3.67(10)
연 천 군	18.1(18)	0.92(17)	0.3(14)	11(16)	0.29(18)
포 천 군	22.1(16)	1.23(13)	0.4(11)	13(13)	1.83(14)
가 평 군	18.6(17)	1.12(14)	0.3(14)	11(16)	0.74(16)
양 평 군	33.5(7)	1.05(15)	0.3(14)	13(13)	1.89(13)
이 천 군	30.4(11)	1.96(3)	0.7(3)	15(1)	5.72(3)
용 인 군	23.3(15)	2.39(1)	1.0(1)	14(10)	7.66(1)
안 성 군	41.3(3)	1.45(9)	0.4(11)	15(1)	3.94(8)
김 포 군	30.8(10)	1.96(3)	0.6(4)	15(1)	5.19(6)
강 화 군	23.4(14)	0.87(18)	0.3(14)	11(16)	0.66(17)
웅 진 군	37.7(4)	1.02(16)	0.2(18)	12(15)	1.64(15)

個別指標 資料：韓國地方財政共濟會, 『地方財政分析』, 1990.